



## AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală și pentru instituirea unor măsuri pentru derularea Programului național de dezvoltare locală etapa I**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală și pentru instituirea unor măsuri pentru derularea Programului național de dezvoltare locală etapa I, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 497 din 30.12.2020 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D.1352 din 30.12.2020,

## CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Prezentul proiect are ca obiect de reglementare modificarea și completarea art.10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.28/2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală, aprobată prin Legea nr.89/2015, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, soluțiile legislative preconizate au în vedere instituirea unor măsuri pentru derularea Programului național de dezvoltare locală etapa I.

2. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Referitor la motivarea situației extraordinare și a urgenței, apreciem că aceasta trebuie îmbunătățită, astfel încât să rezulte cu suficientă necesitatea recurgerii la calea delegării legislative prevăzute la art.115 alin.(4) din Constituția României, republicată, inclusiv în ceea ce privește prezentarea *in concreto* a posibilelor efectelor negative care ar fi generate de neadoptarea ordonanței de urgență în forma propusă.

Astfel, potrivit dispoziției constituționale mai sus amintite, la emiterea unei ordonanțe de urgență, Guvernul trebuie să respecte următoarele condiții cumulative: existența unei situații extraordinare a cărei reglementare să nu poată fi amânată, iar urgența să fie motivată în cuprinsul actului normativ, acestea constituind criteriile de constituționalitate extrinsecă.

Învederăm, în acest context, Decizia Curții Constituționale nr.83/2020, prin care instanța de contencios constituțional a statuat că *„din analiza jurisprudenței menționate rezultă că numai existența unor elemente cu caracter obiectiv, care nu au putut fi prevăzute, poate determina apariția unei situații a cărei reglementare se impune cu celeritate. Constatarea acestor elemente se realizează de Guvern, care este obligat să motiveze intervenția sa în preambulul actului normativ adoptat. Prin urmare, oportunitatea legiferării se limitează deci la decizia de a adopta actul normativ sau nu, de a avea o conduită activă sau pasivă în condițiile în care sunt demonstrate elementele cu caracter obiectiv, cuantificabil, prevăzute de art.115 alin.(4) din Constituția României, republicată. Cu alte cuvinte, decizia legiferării aparține în exclusivitate legiuitorului delegat care, dacă hotărăște reglementarea unei anumite situații juridice are obligația de a se conforma exigențelor constituționale”*. Totodată, în aceeași decizie se reține că *„cu privire la conceptul de situație extraordinară și la conceptul de urgență, (...) acestea nu se suprapun cu motivarea utilității reglementării, a oportunității adoptării actului normativ sau cu scopul/rațiunea legiferării”*.

4. La **titlu**, întrucât intervențiile legislative preconizate vizează un singur element structural din cadrul actului normativ de bază, precum și pentru evitarea repetării prepoziției „pentru”, este necesară reformularea acestuia astfel:

„Ordonanță de urgență **privind** modificarea și completarea art.10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.28/2013...”

5. La **preambul, paragraful doi**, din rațiuni de redactare, norma de trimitere la "OUG 6/2017" se va realiza *in extenso*, respectiv

**„Ordonanța de urgență a Guvernului nr.6/2017”.**

Totodată, pentru întregirea informației juridice, formularea „...pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri privind realizarea investițiilor finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare” va fi completată astfel: „...pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri privind realizarea investițiilor finanțate din fonduri publice, **aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.250/2017, cu modificările ulterioare”.**

De asemenea, pentru suplețea exprimării, propunem eliminarea titlului Ordonanței de urgență a Guvernului nr.28/2013, aprobată prin Legea nr.89/2015, cu modificările și completările ulterioare, întrucât acesta a mai fost citat anterior.

La **paragraful patru**, pentru acuratețea exprimării, propunem ca sintagma "pandemiei cu Covid-19" să fie redactată "**pandemiei COVID-19”.**

Referitor la formulările "*prezenta ordonanță de urgență de prin care să se creeze un mecanism de implementare flexibil,*" și "*să se inițieze prezenta ordonanță de urgență de prin care să se dea posibilitatea prelungirii*", amintim dispozițiile art.8 alin.(4) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, *textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce.*

Cu privire la forma abreviată "PNDL", facem cunoscute prevederile art. art.37 alin.(3) din legea supra menționată, potrivit cărora, *exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai prin explicitate în text, la prima folosire.*

La **paragraful nouă**, pentru suplinirea informației juridice, propunem ca, după titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.114/2018, să fie inserat textul "**cu modificările și completările ulterioare”.**

6. La **art.I, partea introductivă**, propunem ca aceasta să debuteze astfel:

"**Art.I. Articolul 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.28/2013 pentru aprobarea Programului...**".

7. Privitor la soluția legislativă preconizată în **partea dispozitivă a pct.1 al art.I**, și anume introducerea alin.(3<sup>2</sup>) după alin.(3) al art.10, aceasta este incorectă din următoarele puncte de vedere:

a) ordinea numerică a alineatelor nu respectă consecutivitatea logică a acestora, neputându-se insera un alineat (marcat astfel) după un altul identificat cu cifra mai sus semnalată;

b) mai avem în vedere și faptul că alin.(3<sup>1</sup>) al art.10 a fost abrogat prin art.VIII pct.1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.11/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

Sub acest ultim aspect, învederăm dispozițiile art.60 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *completarea actului normativ constă în introducerea unor dispoziții noi, cuprinzând soluții legislative și ipoteze suplimentare, exprimate în texte care se adaugă elementelor structurale existente.*

Prin urmare, pentru materializarea corectă a evenimentului legislativ, dar și pentru o bună punere în practică a reglementării, propunem reanalizarea și reconsiderarea aspectelor semnalate.

Totodată, prin însușirea observațiilor reținute, atragem atenția și asupra normelor de trimitere la alineatul în discuție – a se vedea, spre exemplu, la pct.4 al art.I, textul prevăzut pentru alin.(7) al art.10 – ”în condițiile prevăzute la alin.(3) și (3<sup>2</sup>)”, dar și la pct.5 al art.I, textele prevăzute pentru alin.(7<sup>3</sup>) - (7<sup>5</sup>).

O situație similară întâlnim și la **partea dispozitivă a pct.5 al art.I**, unde se intenționează introducerea, după alin.(7) al art.10, a alin.(7<sup>3</sup>) - (7<sup>5</sup>), la fel ca în cazul de mai sus descris, aceasta reprezintă o intervenție legislativă contrară din punct de vedere al normelor de tehnică legislativă.

Astfel, pentru a prezenta în mod concret acest caz, precizăm că alin.(7<sup>1</sup>) și (7<sup>2</sup>) ale art.10 au fost abrogate prin art.VIII pct.5 din aceeași ordonanță de urgență, menționată la lit.b) supra.

În acest context, apreciem că o soluție adecvată ar fi modificarea în integralitate a art. 10, situație în care proiectul de act normativ ar trebui refăcut în totalitate, începând cu titlu și art. I.

În măsura nereținerii propunerii avansate la paragraful anterior din aviz, **partea dispozitivă a pct.1 al art.I** trebuie reformulată în conformitate cu normele de tehnică legislativă, după cum urmează:

”1. După alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin.(3<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:” – a se vedea și **partea dispozitivă a pct.5 al art.I.**

**8.** Privitor la **partea dispozitivă a pct.2 al art.I,** având în vedere faptul că elementul structural supus amendamentelor este exprimat în partea introductivă a art.I, pentru concordanță cu aceleași norme de tehnică legislativă este necesar ca aceasta să aibă următorul cuprins:

”2. Alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:”

Observația este valabilă și pentru **părțile dispozitive ale pct.3 și 4 ale art.I.**

De asemenea, cu referire la art. 10 alin. (4) din actul normativ de bază, pentru un spor de rigoare normativă, propunem să fie luată în considerare completarea normei, în sensul prevederii termenului înăuntrul căruia ministerul de resort înștiințează pe beneficiarii din contractele de finanțare cu privire la epuizarea creditelor bugetare disponibile pentru anul în curs. Pentru identitate de rațiune, observația este valabilă și la **pct. 4,** cu referire la art. 10 alin. (6) din actul normativ de bază, în ceea ce privește termenul în care beneficiarii urmează să fie informați cu privire la reluarea transferurilor de sume și, după caz, cu privire la epuizarea creditelor bugetare suplimentare.

**9.** La **art. II alin. (3),** pentru rațiuni legate de necesitatea asigurării logicii juridice, considerăm necesar să se renunțe la norma instituită, ca superfluă.

**10.** La **art.III alin.(2),** pentru corelare de text cu norma de trimitere la anexa nr.3 la Normele metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală, aprobate prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și administrației publice nr. 1851/2013, republicat, cu modificările și completările ulterioare, în loc de ”pot depune o solicitare conform modelului” se va scrie ”pot depune o solicitare **de finanțare** conform modelului”.

Din motivație de ordin redacțional, textul ”Ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 1851/2013” va fi redat sub forma ”Ordinul ministrului dezvoltării regionale și administrației publice nr. 1851/2013”.

De asemenea, pentru rigoare, formularea ”în termen de 30 zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență a Guvernului” se va reda sub forma ”în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență”.

**11.** Cu referire la norma prevăzută la **art.IV**, în vederea uzitării unui limbaj propriu stilului normativ, recomandăm ca aceasta să aibă următorul conținut:

„Art.IV - În vederea punerii în aplicare a dispozițiilor art. II și III, Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației va modifica în mod corespunzător ordinele ministrului dezvoltării lucrărilor publice și administrației prin care este aprobată lista de obiective propuse spre finanțare și a contractelor de finanțare aflate în derulare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.”

  
**PRESEDINTE**  
**Florin IORDACHE**

București  
Nr.1289/30.12.2020